

Tilsynsrådets vedtak i sak  
av 26. januar 2011

**SA 014 (06/0982) Spørsmål om eventuelle konsekvenser som følge av rettskraftig dom i straffesak – advokat Rune Berg, Oslo.**

Tilsynsrådets styre fattet slikt

vedtak:

Styret har gjennomgått følgende dokumenter:

- Oslo tingretts dom av 13. februar 2009.
- Borgarting lagmannsretts dom av 21. mai 2010.
- Tilsynsrådets styrevedtak av 24. juni 2010.
- Høyesteretts dom av 6. januar 2011.
- Tilsynsrådets forhåndsvarsel til advokat Rune Berg av 7. januar 2011.
- Advokat Rune Bergs brev til Tilsynsrådet av 21. januar 2011.

Advokat Rune Berg er ved Høyesteretts dom av 6. januar 2011 dømt for overtredelse av straffeloven § 317 første og tredje ledd (slik bestemmelsen lød før 30. juni 2006) jf § 49; forsøk på grovt heleri. Høyesterett forkastet ankene fra både advokat Furuholmen og advokat Berg.

Advokat Berg er dømt for å ha bistått David Alexander Toska med innkreving av 6,5 millioner kroner fra Harald Undrum til tross for at han var klar over at hovedstolen, et lån på 5 millioner kroner, var utbytte fra en eller flere straffbare handlinger. Oppdraget hadde sammenheng med at Toska tidligere hadde lånt ca. 5 millioner kroner til Thomas Øye og Zoran Obuskovic med Undrum som selvskyldnerkausjonist. Pengene ble levert kontant i en koffert. Lånet ble misligholdt. Selvskyldnerkausjonisten betalte ikke penger. Advokat Berg representerte Toska i forbindelse med konkursbegjæringen mot Undrum for Asker og Bærum skifterett. Skifteretten avviste begjæringen fordi den fastslo at pengene som dannet grunnlag for begjæringen stammet fra en straffbar handling. Advokat Berg påkjærte avgjørelsen til Borgarting lagmannsrett og fastholdt kravet om at begjæringen skulle tas til følge.

Lagmannsretten fant det bevist utover enhver rimelig tvil at Berg senest før inngivelsen av prosesskriftet av 8. mars 2004, visste at midlene som var lånt ut, høyst sannsynlig var utbytte av en straffbar handling.

De straffbare forholdene har skjedd i egenskap av å være advokat og under utøvelse av advokatvirksomhet.

Domstolloven § 225 tredje ledd lyder slik: "Dersom noen som Tilsynsrådet fører tilsyn med, har opptrådt i strid med regler gitt i eller i medhold av denne eller annen lov, kan Tilsynsrådet meddele vedkommende en irettesettelse. I alvorlige tilfeller kan Tilsynsrådet meddele vedkommende en advarsel. Finner Tilsynsrådet at det bør

treffes vedtak etter domstolloven § 230, fremmer det forslag om det overfor Advokatbevillingsnemnden.”

Styret viser til at advokater i sin virksomhet er avhengig av tillit, som kun kan oppnås når advokatens hederlighet er hevet over tvil. Tilsynsrådets styre er av den oppfatning at advokat Berg, ved de forhold han nå er rettskraftig dømt for, har opptrådt på en slik måte at tilliten til ham som advokat er svekket.

Det er styrets oppfatning at angjeldende sak fremstår som alvorlig, og også meget uheldig for advokatstandens anseelse. Det er likevel på det rene at forholdene i denne saken er mindre graverende enn forholdene i saken mot advokat Furuholmen.

Styret har sett hen til at det har gått mer enn 6 år fra overtredelsen fant sted til saken ble pådømt av lagmannsretten.

Tilsynsrådets styre finner at det forhold som advokat Rune Berg nå er rettskraftig dømt for er av en så alvorlig karakter at det må reageres med en advarsel. Styret har etter en totalvurdering kommet til at dette er en tilstrekkelig reaksjon.

Styret finner at vilkårene for å meddele advokat Berg en advarsel er til stede, og at det, på bakgrunn av overtredelsens karakter, er nødvendig med en slik reaksjon, jf. domstolloven § 225 tredje ledd.

#### Konklusjon:

Advokat Rune Berg meddeles en advarsel jf domstolloven § 225 tredje ledd.